

**Довідка.** Відповідно до статті 355 нового Цивільного процесуального кодексу України в редакції [Закону України № 2147-VIII від 03 жовтня 2017 року](#), який набрав чинності з 15 грудня 2017 року, апеляційна скарга подається безпосередньо до суду апеляційної інстанції.

Одночасно, підпункт 15.5 пункту 15 Перехідних положень ЦПК України закріпив, що до дня початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи апеляційні та касаційні скарги подаються учасниками справи до або через відповідні суди, а матеріали справ витребовуються та надсилаються судами за правилами, що діяли до набрання чинності цією редакцією Кодексу. У разі порушення порядку подання апеляційної чи касаційної скарги відповідний суд повертає таку скаргу без розгляду.

**Апеляційний суд м. Києва**

вулиця Солом'янська, 2А, Київ, 03110

через:

**Дніпровський районний суд м. Києва**

02105, м. Київ, Сергієнка, 3

**Позивач (Апелянт):**

Адреса реєстрації: \_\_\_\_\_  
Тел. \_\_\_\_\_

**Представник позивача:**

Адвокат \_\_\_\_\_  
Адреса для листування: \_\_\_\_\_  
Тел. \_\_\_\_\_

**Відповідач:**

**ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ  
«ПОРШЕ МОБІЛІТЬ»**

Адреса:  
02152, м. Київ, проспект Павла Тичини, 1В  
Ідентифікаційний код ЄДРПОУ 36422974  
Тел.: +38 044 498 66 01

**Третя особа, яка не заявляє вимог до предмета спору:**

**Приватний нотаріус  
Київського міського нотаріального округу**

Семенова Ганна Володимирівна

Адреса:

01024, м. Київ, вул. Банкова, 1/10,

офіс 4

Тел.: +38 096 639 38 35

**Апеляційна скарга  
на рішення Дніпровського районного суду м. Києва від 08.11.2017 року**

08 листопада 2017 року Суддею Дніпровського районного суду міста Києва Чех А.М. було винесене рішення по справі № 755/4277/17 за позовною заявою \_\_\_\_\_ до Товариства з обмеженою відповідальністю «Порше Мобіліті», третя особа: Приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Семенова Ганна Володимирівна про визнання таким, що не підлягає виконанню виконавчий напис нотаріуса, яким в задоволенні позовних вимог позивача відмовлено.

*Відповідно до ст. 292 Цивільного процесуального кодексу України, сторони та інші особи, які беруть участь у справі, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їх права та обов'язки, мають право оскаржити в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції повністю або частково.*

*Відповідно до ч. 1 ст. 294 Цивільного процесуального кодексу України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом десяти днів з дня його проголошення.*

*Відповідно до ст. 69 ЦПК України перебіг процесуального строку починається з наступного дня після відповідної календарної дати або настання події, з якою пов'язано його початок.*

*Відповідно до ч. 3 ст. 70 Цивільного процесуального кодексу України якщо закінчення строку припадає на вихідний, святковий чи інший не робочий день, останнім днем строку є перший після нього робочий день.*

*Відповідно до ч. 6 ст. 70 Цивільного процесуального кодексу України строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення заява, скарга, інші документи чи матеріали або грошові кошти здано на пошту чи передані іншими відповідними засобами зв'язку.*

Керуючись наведеними вище нормами законодавства, відраховуючи десятиденний строк від 20 листопада 2017 року (дата отримання оскаржуваного рішення) закінчення строку припадає на 30 грудня 2017 року з урахуванням неробочих (вихідних) днів. **Отже, строк направлення апеляційної скарги на рішення суду першої інстанції – не пропущений.** При оголошенні рішення суду позивач та його представники у судовому засіданні не були, що підтверджується матеріалами справи.

**Апелянт обґрунтовано вважає, що рішення суду першої інстанції прийнято з порушенням норм матеріального та процесуального права, а також не враховані норми чинного законодавства України та обставини, які є важливими для правильного вирішення справи по суті, а саме:**

06.02.2013 року між позивачем та ТОВ «Порше Мобіліті», укладено кредитний договір № 50007312. Згідно даного договору ТОВ «Порше Мобіліті» надало кредит для придбання автомобіля в сумі 182 312,24 грн., еквівалент 22 369,60 доларів США, та додатковий кредит в сумі 61 530,45 грн., еквівалент 7 549,75 доларів США; процентна ставка - 5,00 % на строк 60 місяців.

З метою забезпечення кредитного договору, 13.02.2013 року між позивачем та ТОВ «Порше Мобіліті» укладено договір № 50007312 про заставу автомобіля марки «Volkswagen», модель Jetta, кузов № НОМЕР\_1, 2013 року випуску, колір сірий, державний номер НОМЕР\_2. Згідно даного договору, відповідач, який є заставодержателем має право задоволення своїх вимог у випадку невиконання (або часткового невиконання) позивачем, який є заставодавцем своїх зобов'язань, шляхом добровільної передачі, чи звернення стягнення на предмет застави шляхом вчинення виконавчого напису чи за рішенням суду.

28.12.2015р. приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Семенова Ганна Володимирівна було вчинено виконавчий напис №1981 про звернення стягнення на автомобіль Volkswagen Polo, об'єм двигуна: 1598, рік випуску: 2012, номер шасі, кузова, рами: XW8ZZZ61ZDG034009, реєстраційний номер: AP9159CH колір: білий, з метою задоволення вимог ТОВ "Порше Мобіліті" в розмірі 198 228,87 грн.

Відмовляючи в задоволенні позовної заяви про визнання таким, що не підлягає виконанню виконавчий напис нотаріуса, суд першої інстанції не прийняв до уваги наступні доводи позивача:

**По перше**, посилення позивача на відсутність доказів про отримання вимоги щодо дострокового повернення кредиту та погашення заборгованості за кредитом з зазначенням суми заборгованості, та визначив, що у матеріалах справи є докази про отримання такої вимоги позивачем від кур'єрської служби ТОВ «Експрес Мото Україна» 19.04.2016 року о 12.00 годині.

Однак, з цим неможливо погодитися, так як відповідачем у судовому процесі так і не було надано доказів, щодо надіслання такої вимоги позивачу та відповідно її отримання. Отже відсутні докази направлення повідомлення - письмової вимоги про усунення порушень та 30 днів спливу після такого направлення (в порушення п.п. 2.3 п. 2 Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженого Наказом міністерства юстиції України від 22.02.2012 року №296/2). А наявні "описи" в документах, які нотаріус надіслав, вказуючи, що на підставі них був вчинений оспорюваний виконавчий напис не мають відмітки відділення поштового зв'язку про відправлення повідомлення позивачу, також не додано чеків відправлення та рекомендованих повідомлень про вручення поштового відправлення, також не заслуговують на увагу зазначені в описах твердження, що "Співробітником компанії ТОВ "Експрес мото Україна була здійснена доставка відправлення..." так як доказів того, що позивач отримав таке відправлення - розписався за доставку не надано, окрім того просимо звернути увагу на те що 2 "описи" підписані не зрозумілою особою, яка нібито є менеджером по роботі з клієнтами та не скріплено жодною печаткою. Все це вказує на недопустимість доказу.

*Відповідно до ст. 59 Цивільного процесуального кодексу України суд не бере до уваги докази, які одержані з порушенням порядку, встановленого законом. Обставини справи, які за законом мають бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватись іншими засобами доказування.*

**По друге**, суд першої інстанції не врахував посилення позивача на те, що відповідачем до початку процедури позасудового звернення стягнення на предмет застави не було зареєстровано у Державному реєстрі відомостей про звернення стягнення на предмет забезпечуваного обтяження відомості про звернення стягнення на предмет обтяження - предмету застави, так як це вимагають норми ст. 27 та аб. 3. ст. 24 Закону України «Про забезпечення вимог кредиторів та реєстрацію обтяжень».

Отже відповідно до ч. 6ст. 20 Закону України «Про заставу» та ч. 1 ст. 24 Закону України «Про забезпечення вимог кредиторів та реєстрацію обтяжень» звернення стягнення на заставлене майно здійснюється на підставі рішення суду, виконавчого напису нотаріуса **в порядку, встановленому законом**, або в позасудовому порядку.

Згідно вимог закону, а саме ст. 27 Закону України «Про забезпечення вимог кредиторів та реєстрацію обтяжень» обтяжувач, який має намір звернути стягнення на предмет забезпечувального обтяження в позасудовому порядку, зобов'язаний надіслати боржнику та іншим обтяжувачам на користь яких встановлено зареєстроване обтяження, письмове повідомлення про порушення забезпеченого обтяженням зобов'язання. Повідомлення надсилається одночасно з реєстрацією в Державному реєстрі відомостей про звернення стягнення на предмет забезпечувального обтяження.

У матеріалах справи міститься копія вимоги відповідача до позивача, щодо дострокового повернення кредиту та сплати заборгованості за кредитним договором, яку позивач не отримував та яка не відповідає вимогам ст. 27 Закону України "Про забезпечення вимог кредиторів та реєстрацію обтяжень", зокрема не містить: опис предмета забезпечувального обтяження; посилення на право іншого обтяжувача, на користь якого встановлено зареєстроване обтяження, виконати порушене зобов'язання боржника до моменту реалізації предмета обтяження або до переходу права власності на нього обтяжувачу; визначення позасудового способу звернення стягнення на предмет забезпечувального обтяження, який має намір застосувати обтяжувач; вимогу до боржника виконати порушене зобов'язання або передати предмет забезпечувального обтяження у володіння обтяжувачу протягом 30 днів з моменту реєстрації в Державному реєстрі відомостей про звернення стягнення на предмет забезпечувального обтяження.

Також відповідачем не було надано суду доказів того, що разом з направленням вимоги у відповідності до ст. 27 зазначеного Закону, було проведено реєстрацію Державному реєстрі відомостей про звернення стягнення на предмет забезпечувального обтяження.

**Не виконання кредитором вимог ст. 27 зазначеного Закону є підставою для визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню, що підтверджується ухвалою ВСС України від 17.11.2016 р. №629/500/16-ц (копія якої додається, та яка роздрукована із Єдиного державного реєстру судових рішень за посиланням:**